

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

д.э.н., профессор,
заслуженный деятель
науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

Проблемы модернизации российских регионов

В настоящее время идут глубокие изменения в системе мирового хозяйства. Его лидеры (США, Япония, страны Евросоюза) любой ценой пытаются сохранить доминирование, а претендующие на их место «азиатские тигры» все больше расширяют сферы своего воздействия до интернационального уровня. Активно развивается в условиях экономической интеграции и заявил о себе как о глобальной державе Китай, где реализуется широкий спектр политических, экономических, военных, культурных и иных модернизационных преобразований, составляющих основу могущества современного государства¹.

Определяющее значение при осуществлении модернизации имеет опережающее развитие новых технологических укладов. Как отмечается отечественными исследователями, для реального прорыва в число динамично развивающихся стран мира Россия должна добиться технологической структуры, которая позволила бы к 2020 г. достичь 8% шестого и 31% пятого укладов. К 2030 г. эти уклады должны стать преобладающими в структуре российской экономики – 20 и 40% соответственно². Одновременно требуется резко продвинуться в науке, образовании, здравоохранении, в социальном развитии в целом. Сейчас крайне важно не упустить открывающиеся для этого возможности и прежде всего – повысить эффективность государственного управления.

В последние годы в России предпринимаются определенные усилия для ускорения модернизационных преобразований. Созданы центр разработки и коммерциализации новых технологий «Сколково», российская корпорация нанотехнологий «Роснано». Началась стратификация вузовской системы – выделение федеральных и национальных исследовательских университетов и университетов с особым статусом (МГУ и СПбГУ).

¹ Шарко С.В. Россия и Китай: возможности и развитие региональной интеграции: монография. – М.: ООО «Ин-кварти», 2010. – С. 4.

² Кузык Б.Н. Инновационная модель развития России // Журнал новой экономической ассоциации. – 2010. – №7. – С. 153.

Осуществляются мероприятия по повышению заработной платы работников академических институтов и учреждений высшего и среднего профессионального образования, школьных учителей. Развиваются грантовые формы научных исследований и проектно-конструкторских разработок. Организуется формирование стратегических планов развития ведущих народнохозяйственных комплексов страны.

Сразу же после вступления в должность Президента России, 7 мая 2012 года, В.В. Путин подписал 11 указов³, направленных на реализацию своей предвыборной программы. В них даны поручения Правительству РФ по решению задач, определяющих темпы ускорения модернизации экономической и социальной сфер, обозначены индикативные показатели, достижение которых обеспечит резкое повышение конкурентоспособности России, укрепление национальной безопасности, создание достойных условий жизни граждан. По существу, речь идет о действиях, которые позволят резко сокра-

тить отставание от лидеров мировой экономики, вывести Россию в число государств с современной модернизированной экономикой и высоким качеством жизни населения.

Характер, направления, факторы и особенности модернизации активно исследуются учеными разных стран. Разрабатываются эффективные методы измерения уровня модернизации, которые базируются на сопоставлении ключевых параметров социально-экономического положения той или иной страны и государств-лидеров инновационного развития.

Немало аналитических и прогнозных работ в этом направлении выполнено в последнее время китайскими учеными. В частности, ученые Центра исследования модернизации Китайской академии наук (руководитель – профессор Хэ Чуаньци) проанализировали данные о развитии 131 страны мира и определили стадии прохождения в них модернизационных процессов⁴. Так, выявлено, что в 2006 г. 12 стран еще не преодолели рамки традиционного аграрного общества; 90 стран находились в стадии первичной модернизации, которая, по сути дела, решает проблемы становления капитализма, сопровождающегося социально-культурной эволюцией; 29 стран вступили в стадию вторичной модернизации, характерными чертами которой являются высокое качество жизни, экологизация, информатизация общества.

Россия, согласно предложенной методике, в 2006 году занимала 41 место (97% к уровню стран-лидеров) в рейтинге первичной модернизации (ПМ), 31 место (66%) – в рейтинге вторичной модернизации (ВМ) и 37 место (59%) – в рейтинге интегрированной модернизации (ИМ).

³ Указ «О Президентской программе повышения квалификации инженерных кадров на 2012–2014 годы» №594; Указ «О долгосрочной государственной экономической политике» №596; Указ «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» №597; Указ «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения» №598; Указ «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» №599; Указ «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» №600; Указ «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» №601; Указ «Об обеспечении межнационального согласия» №602; Указ «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса» №603; Указ «О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации» №604; Указ «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» №605; Указ «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» №606. Источник: Указы Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rsr-online.ru/doc/2012_06_25/6.pdf

⁴ Хэ Чуаньци. Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / пер. с англ. под общ. ред. Н.И. Лапина; предисл.: Н.И. Лапин, Г.А. Тосунян. – М: Весь Мир, 2011.

Таблица 1. Национальная модернизация России (среди 131 страны мира)

Показатель модернизации	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Индекс первичной модернизации (Ранг индекса ПМ)	92 (52)	96 (45)	99,7 (40)	99,9 (41)	99,9 (43)
Индекс вторичной модернизации (Ранг индекса ВМ)	62 (29)	66 (29)	70 (30)	70 (30)	72 (29)
Интегрированный индекс модернизации (Ранг индекса ИМ)	54 (37)	58 (39)	63 (36)	65 (38)	66 (36)

Источник: Research Group for China Modernization Strategies, et al. 2008. China Modernization Report 2008: International Modernization. Beijing: Peking University Press. World Bank. 2008. World development Indicators 2008. Washington DC: World Bank.

К 2010 г. положение страны в мировом рейтинге изменилось незначительно. По ПМ она занимает 43 место, по ВМ – 29-е, по ИМ – 36 место (*табл. 1*). В настоящее время Россия входит в группу среднеразвитых государств, в которой находятся Испания, Греция, Португалия.

Почему наша страна, располагая огромными производственными, трудовыми, интеллектуальными, сырьевыми и другими базовыми ресурсами, оказалась в числе «средняков»?

По мнению большинства аналитиков и экспертов⁵, прошедшие за последние двадцать лет трансформационные преобразования в стране, связанные со сменой общественного строя, были осуществлены с грубыми ошибками (прежде всего в про-

ведении приватизации, либерализации внешнеторговых связей, организации компенсационных мер по сохранению сбережений населения). Это привело к деиндустриализации, усилению территориальной дифференциации, расширению социальной деградации, значительным потерям уровня конкурентоспособности страны и другим негативным явлениям.

Принимая во внимание то, что в историческом прошлом СССР был фактически второй ведущей мировой державой, ключевыми ориентирами деятельности В.В. Путина в период третьего срока президентства стало достижение к 2018–2025 гг. показателей развития, обеспечивающих значительное повышение конкурентоспособности страны и укрепление национальной безопасности по всем направлениям социально-экономического развития.

Модернизация страны складывается из модернизации ее регионов. В связи с этим определение тенденций в уровне и темпах модернизации регионов является важнейшей научной и практической задачей. Эта проблема легла в основу одного из крупных научных проектов – «Социокультурная модернизация регионов России», который с 2006 г. реализуется Центром исследований социокультурных изменений Института философии РАН под руководством чл.-корр. РАН Н.И. Лапина при поддержке Российского гуманитарного научного

⁵ См, например, такие труды: Модернизация и экономическая безопасность России. Т. 1 / под ред. акад. Н.Я. Петракова. – М.: Финансы и кредит, 2010; Модернизация и экономическая безопасность России. Т. 2 / под ред. акад. Н.Я. Петракова. – М., СПб.: Нестор-История, 2010; Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник РАН. – 2012. – Т. 82. – №7; Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Н. О стратегии устойчивого развития России // Экономист. – 2013. – №1; Ивантер В.В., Ксенофонтов М.Ю. Концепция конструктивного прогноза роста российской экономики в долгосрочной перспективе // Проблемы прогнозирования. – 2012. – №6; Оценка факторов роста и прогнозирование социально-экономического развития регионов России / под ред. акад. РАН А.И. Татаркина, акад. РАН П.А. Минакира. Рос. акад. наук. Урал. отд.-е. Ин-т экономики; Дальневосточное отд.-е. Инт-т экон. исслед. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2012; Российская трансформация: 20 лет спустя / под ред. Ж. Сапира. – М.: Магистр, 2013; и др.

фонда. При этом инструментарий китайских коллег адаптирован к российским условиям⁶.

Участвуя в проекте с 2010 г., Институт социально-экономического развития территорий РАН разработал информационно-аналитическую систему «Модернизация». Для определения индексов, фаз и уровней модернизации отобрано 25 необходимых статистических показателей, отражающих уровень социально-экономического развития за 2000, 2005, 2008, 2009, 2010 годы. Данные охватывают 83 субъекта РФ, 8 федеральных округов и Россию в целом.

По результатам проведенного в ИСЭРТ РАН анализа определено, что к 2008 г. большинство территорий России прошли этап

первичной модернизации (индекс ПМ по федеральным округам находился в интервале от 91 до 99,9). Завершенности первичных преобразований в некоторых округах (Северо-Кавказском, Южном и Сибирском) препятствовала, в первую очередь, недостаточная продолжительность жизни населения. В результате ожидаемая продолжительность жизни в среднем по России в 2010 году была существенно ниже, чем в странах-лидерах.

Что касается вторичной модернизации, то ее индекс по России в целом за последнее десятилетие вырос на 10 процентных пунктов, достигнув в 2010 году 72%. Причем продвижение было обеспечено преимущественно за счет Центрального и Северо-Западного федеральных округов (табл. 2).

Таблица 2. Динамика индексов вторичной модернизации федеральных округов РФ, %*

Федеральный округ	Год					Прирост	
	2000	2005	2008	2009	2010	2000–2005 гг.	2005–2010 гг.
Центральный	<i>Среднеразвитые</i>		<i>Высокоразвитые</i>			7,8	7,4
	68,9	76,7	82,8	84,2	84,1		
Северо-Западный	66,7	72,6	<i>Среднеразвитые</i>			5,9	6,4
			77,4	78,3	79		
Уральский	56,2	63,1	67,4	66,6	66,1	6,9	3
Приволжский	55	61	63,4	63,4	64,4	6	3,4
Сибирский	52,6	59,2	62,8	63,2	63,2	6,6	4
Дальневосточный	<i>Предв. развитие</i>	58,6	62,4	62,1	62,1	7,2	3,5
	51,4						
Южный	50,3	55,6	58,3	59,5	59,1	5,3	3,5
Северо-Кавказский	44,2	<i>Предв. развитие</i>	51,7	52,7	53,6	5,4	4
		49,6					
Россия в целом	61,6	66,2	69,8	70,4	72	4,6	5,8

* Данные по округам ранжированы по 2010 г.

ВМ-уровни: высокообразованные – 81 и более; среднеразвитые – 52–80 (верхняя треть – 72–80; срединная треть – 62–71; нижняя треть – 52–61); предварительно развитые – 31–51.

Источник: расчеты выполнены Институтом социального и экономического развития территорий с использованием Информационно-аналитической системы мониторинга параметров модернизации регионов России (ИС «Модернизация», патент №2012661285, 2012 г.), в соответствии с методологическими разработками ЦИСИ Института философии РАН.

⁶ Лапин Н.И. Об опыте стадийного анализа модернизации // Общественные науки и современность. 2012. – №2. – С. 53–57. Была проведена адаптация инструментария к российским условиям (дополнение значимыми для России индикаторами), произведены изменения, вызванные особенностями региональной статистики. Так, в индексе ВМ «Число телевизоров на 1000 человек» заменено на «Число телевизоров на 100 домохозяйств», в индексах ВМ и ИМ «Число пользователей сети Интернет на 100 человек» заменено на «Число персональных компьютеров на 100 домохозяйств». Кроме того, в показатели оценки вторичной модернизации добавлены 2 индикатора: «Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженной продукции, в %» и «Доля затрат на НИОКР в ВРП, в %». Эти индикаторы позволяют лучше дифференцировать регионы по фазам ВМ. Хэ Чуаньци согласился с полезностью включения этих индикаторов, объяснив, что они отсутствуют в методике ЦИМ КАН, т.к. их нет в статистике ряда стран.

В других же округах в период 2005–2010 годов имело место снижение темпов модернизационных процессов вследствие снижения величины валового регионального продукта. При сохранении подобной тенденции вторичная модернизация в стране будет завершена не ранее 2022–2025 гг.

Поскольку интегрированная модернизация представляет собой координированное взаимодействие обеих стадий, то рейтинги рассматриваемых территорий по интегрированному показателю оказываются результатом суммирования двух предыдущих измерений. Лидирующие позиции по интегральному индексу занимают также Центральный и Северо-Западный федеральные округа. Но даже эти лучшие значения показателя соответствуют лишь среднему уровню стандартов модернизации, рассчитанных по странам-лидерам. А в остальных округах (Уральском, Даль-

невосточном, Приволжском, Сибирском, Южном, Северо-Кавказском) – показатели ниже среднего (табл. 3). Снижение темпов модернизации в этих округах и, соответственно, в целом по стране в период 2005–2010 гг. было вызвано кризисными и посткризисными явлениями, имевшими место в данный временной отрезок.

Таким образом, проведенная оценка темпов модернизации на региональном уровне показала, что этот процесс в территориях страны проходит неравномерно. Особенно слабыми зонами являются процессы производственной и культурно-когнитивной модернизации.

Основным ограничителем скорости модернизационных процессов в России является значительная дифференциация регионов по уровню экономического и социального развития. В регионах, обладающих значительными экономи-

Таблица 3. Динамика интегрированных индексов модернизации федеральных округов РФ, %*

Федеральный округ	Год					Прирост	
	2000	2005	2008	2009	2010	2000–2005 гг.	2005–2010 гг.
Центральный	<i>Ниже среднего</i>	<i>Средний</i>				8,1	7,4
	57,7	65,8	72,4	73,7	73,2		
Северо-Западный	53,9	<i>Ниже среднего</i>	66,2	67,3	68,4	7	7,5
		60,9					
Уральский	49,3	57,3	62,6	<i>Ниже среднего</i>		8	4,4
				61,6	61,7		
Дальневосточный	47,8	55,6	60,1	60,4	59,9	7,8	4,3
Приволжский	<i>Низкий</i>	55,3	58,6	58,9	59,9	7,6	4,6
	47,7						
Сибирский	46,4	54,2	59,2	59,7	59,6	7,8	5,4
Южный	44,8	52	55,5	56,5	56	7,2	4
Северо-Кавказский	41,1	<i>Низкий</i>	50,2	51,1	51,6	6,2	4,3
		47,3					
Россия в целом	51,1	57,9	<i>Ниже среднего</i> 62,5	63,5	65,4	6,8	7,5

* Данные по округам ранжированы по 2010 г. Интервалы индексов: высокий – 88 и более; выше среднего – 78–87; средний – 64–77; ниже среднего – 48–63; низкий – 33–47; очень низкий – 32 и меньше.
Источник: расчеты выполнены Институтом социального и экономического развития территорий с использованием Информационно-аналитической системы мониторинга параметров модернизации регионов России (ИС «Модернизация», патент №2012661285, 2012 г.), в соответствии с методологическими разработками ЦИСИ Института философии РАН.

ческими ресурсами для модернизации, живет только четверть населения страны, в аморфных «средняках» — почти 2/3 и в слаборазвитых регионах — около 15% российских жителей.

На темпах модернизации, как выявил анализ, существенно сказывается малое число агломераций — центров модернизации. В стране только 11 городов с населением 1 млн. человек и более; 38% населения живет в городах с населением свыше 250 тыс. чел., а 36% — в малых городах, в сельской местности и поселках, имеющих минимальные ресурсы для модернизации.

Среди основных ограничивающих факторов, определяющих уровень развития человеческого капитала, — низкая продолжительность жизни и значительная поля-

ризация населения по доходам. Различие между децильными группами с наиболее низкими и высокими доходами в последние годы составляет 15–16 раз. Главной причиной низкой доходности при этом является недостаточный уровень заработной платы в ряде отраслей, особенно в бюджетной сфере. Утвержденный минимальный уровень заработной платы пока существенно отстает от доходов, обеспечивающих прожиточный минимум. Негативно влияет на темпы модернизации недостаточный уровень информационной и инновационной культуры населения.

В указах Президента от 7 мая 2012 г. предусматривается обеспечить коренные преобразования на ключевых позициях, определяющих темпы модернизации (табл. 4).

Таблица 4. Задачи модернизации экономики, обозначенные Президентом РФ в указах от 07.05.12 г.

Указ Президента РФ	Основные задачи, определенные Указом
«О долгосрочной государственной политике» №596	<ul style="list-style-type: none"> – повышение позиций РФ в рейтинге Всемирного Банка по условиям ведения бизнеса до 50-й в 2015 г. и до 20-й в 2018 г.; – увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВВП к 2018 г. в 3 раза относительно 2011 г.;
«О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» №597	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение к 2018 г. размера реальной заработной платы в 1,4–1,5 раза; – доведение к 2013 г. заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных учреждений до средней заработной платы в сфере общего образования в соответствующем регионе; – увеличение к 2020 г. числа высококвалифицированных работников до трети от числа квалифицированных сотрудников; – создание ежегодно в период 2013–2015 гг. 14,2 тыс. свободных мест для инвалидов; – создание к 2015 г. в малых городах не менее 5 центров культурного развития; – увеличение к 2018 г. количества выставочных проектов в субъектах РФ в 2 раза; – увеличение к 2018 г. числа детей, привлекаемых к участию в творческих мероприятиях, до 8% от общего количества детей;
«О совершенствовании государственной политики в здравоохранении» №598	<ul style="list-style-type: none"> – снижение смертности от болезней системы кровообращения до 649,4 случая на 100 тыс. населения; – снижение смертности от новообразований (в т.ч. злокачественных) до 192,8 случая на 100 тыс. населения; – снижение смертности от туберкулеза до 11,8 случая на 100 тыс. населения; – снижение смертности от дорожно-транспортных происшествий до 10,6 случая на 100 тыс. населения; – снижение младенческой смертности, в первую очередь за счет ее снижения в регионах с высоким уровнем этого показателя, до 7,5 на 1 тыс. родившихся живыми; – доведение объема производства отечественных лекарственных препаратов по номенклатуре перечня стратегически значимых лекарственных средств и перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов до 90%;

Окончание таблицы 4.

«О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» №599	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение к 2020 г. доли образовательных учреждений СПО и образовательных учреждений ВПО, здания которых приспособлены для обучения лиц с ограниченными возможностями, с 3 до 25%; – увеличение к 2015 г. доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science; – увеличение к 2015 г. внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% ВВП с увеличением доли образовательных учреждений ВПО в таких затратах до 11,4%;
«О мерах по обеспечению граждан доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» №600	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение до 2017 г. доли заемных средств в общем объеме капитальных вложений в системы теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод до 30%; – увеличение количества выдаваемых ипотечных кредитов до 815 тыс. в год; – создание для граждан РФ возможности улучшения жилищных условий не реже 1 раза в 15 лет; – снижение стоимости 1 кв. м жилья на 20% путем увеличения ввода в эксплуатацию жилья экономкласса; – предоставление до 2020 г. доступного и комфортного жилья 60% российских семей, желающих улучшить свои жилищные условия;
«Об основных направлениях совершенствования государственного управления» №601	<ul style="list-style-type: none"> – снижение к 2014 г. среднего числа обращений представителей бизнес-сообщества в орган государственной власти РФ (орган местного самоуправления) для получения одной государственной (муниципальной) услуги, связанной со сферой предпринимательской деятельности, до 2;
«О реализации планов (программ) строительства и развития Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса» №603	<ul style="list-style-type: none"> – приоритетное развитие сил ядерного сдерживания, средств воздушно-космической обороны, систем связи, разведки и управления, радиоэлектронной борьбы, комплексов беспилотных летательных аппаратов, роботизированных ударных комплексов, современной транспортной авиации, высокоточного оружия и средств борьбы с ним, системы индивидуальной защиты военнослужащих; – развитие Военно-Морского Флота, прежде всего в Арктической зоне РФ и на Дальнем Востоке, в целях защиты стратегических интересов РФ;
«О дальнейшем совершенствовании военной службы в РФ» №604	<ul style="list-style-type: none"> – предоставление в 2013 г. в полном объеме в соответствии с законодательством РФ жилых помещений военнослужащим ВС РФ, других войск, воинских формирований и органов; – формирование к 2014 г. фонда служебного жилья; – установление денежного довольствия военнослужащих на уровне не ниже уровня оплаты труда работников организаций ведущих отраслей экономики; – ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2% сверх уровня инфляции; – ежегодное, в течение 5 лет, увеличение численности военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, не менее чем на 50 тыс. чел.;
«О мерах по реализации демографической политики РФ» №606	<ul style="list-style-type: none"> – обеспечение повышения к 2018 г. суммарного коэффициента рождаемости до 1,753; – обеспечить увеличение к 2018 году ожидаемой продолжительности жизни в Российской Федерации до 74 лет; – осуществление софинансирования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета расходных обязательств субъектов РФ, возникающих при назначении выплаты, в тех субъектах РФ, в которых сложилась неблагоприятная демографическая ситуация и величина суммарного коэффициента рождаемости ниже средней по РФ.
<p>Источник: Указы Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rsr-online.ru/doc/2012_06_25/6.pdf</p>	

Проведенные в ИСЭРТ РАН расчеты показывают, что значения основных показателей модернизационных процессов по целевому сценарию (по указам Президента РФ) будут опережать инерционный тренд, сложившийся в период десятилетия – 2000–2010 гг.

Если ожидаемая продолжительность жизни к 2020 г. в соответствии с инерционным прогнозом оценена в 74,3 года, то в соответствии с целевыми ориентирами она будет равной 75,2 года (табл. 5).

В то же время нельзя не отметить, что усилия, направленные на модернизацию здравоохранения и демографическое развитие государства в период с 2005 по 2010 г., позволили заметно увеличить продолжительность жизни населения за счет сниже-

ния младенческой смертности (с 11% в 2005 г. до 7,4% в 2010 г.) и смертности населения в трудоспособном возрасте (с 8,3% в 2005 г. до 6,3% в 2010 г.). И если начатые меры будут продолжены и темпы прироста ожидаемой продолжительности жизни сохранятся на уровне 2005–2010 гг., то к 2020 г. в стране возможно достижение значения показателя на уровне 78 лет (что превышает ориентиры, обозначенные в Указе Президента РФ).

Однако и данных темпов роста будет недостаточно для достижения соответствия стандартам модернизации в странах-лидерах⁷. Ожидаемая продолжительность жизни 80 лет (в среднем по стране), возможно, будет достигнута к 2025–2030 гг. Между тем опыт ряда стран показывает, что этот срок можно существенно сократить.

Таблица 5. Ожидаемая продолжительность жизни населения в России, лет

Федеральный округ, страна	Фактически по годам			Прирост			2020 г., экспертный прогноз	
	2000	2005	2010	2000–2005	2005–2010	2000–2010	инерционный*	целевой**
Центральный	66,1	66,5	71,2	0,4	4,7	5,1	76,3	76,7
Северо-Западный	64,5	64,2	70,1	-0,3	5,9	5,6	75,7	75,5
Южный	66,6	67,1	70,7	0,5	3,6	4,1	74,8	76,2
Северо-Кавказский	68,8	69,9	72,6	1,1	2,7	3,8	76,4	78,2
Приволжский	65,5	65,3	69,2	-0,2	3,9	3,7	72,9	74,6
Уральский	64,6	65,2	69,4	0,6	4,2	4,8	74,2	74,8
Сибирский	63,7	62,7	67,7	-1	5	4	71,7	72,9
Дальневосточный	63,2	62,2	66,4	-1	4,2	3,2	69,6	71,5
Россия в целом	65,3	65,4	69,8	0,1	4,4	4,5	74,3	75,2
<i>Для сравнения</i>								
США	77	77,9	79	0,9	1,1	2	–	–
Китай	71	72,5	76	1,5	3,5	5	–	–

* Инерционный прогноз основан на неизменности среднегодового темпа роста для каждого региона и страны в целом (значение показателя в 2020 г. в каждом регионе и в РФ получено путем умножения индикатора 2010 г. на число лет (10) и среднегодовой прирост).

** Целевой прогноз основан на пролонгации значения показателя, обозначенного в Указе №606 Президента РФ, до 2020 г. (значение показателя в 2020 г. в РФ рассчитано путем умножения индикатора 2010 г. на число лет (10) и среднегодовой прирост, полученный в результате прогнозного счета. Для регионов условно был использован среднегодовой прирост по стране в целом). Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.; Данные ООН (мировая статистика здравоохранения, 2012, 2013 гг.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.who.int/gho/publications/world_health_statistics/en/index.html; Расчеты ИСЭРТ РАН.

⁷ Согласно стандартной методике, 100% уровень вторичной модернизации по показателю продолжительности жизни считается достигнутым, если ожидаемая продолжительность жизни при рождении равна 80 годам.

В Китае, где продолжительность жизни в 2010 г. составляла 76 лет, переход через планку 80 лет будет осуществлен к 2017–2020 гг. В Японии, Швеции, Канаде (где продолжительность жизни в 2011 году была равна 82–83 годам) к 2020 г. ожидаемая продолжительность жизни при рождении будет составлять более 85–86 лет.

Для ускорения темпов модернизации важнейшее значение имеют абсолютный и относительный размеры внутренних затрат на исследования и разработки.

Как отмечают отечественные эксперты и аналитики, «у нас в стране крайне низок уровень расходов на НИОКР. Доля расходов на науку в ВВП в России в 3–4 раза меньше, чем у развитых стран»⁸.

В целом по России удельный вес расходов на НИОКР составляет в настоящее время 1,4% к ВВП (табл. 6). Президентом РФ В.В. Путиным поставлена задача довести этот показатель к 2020 году до 2,1%. Вместе с тем лидеры по расходам на НИОКР ставят задачу увеличить расходы на науку до 3% (США, Германия, Франция) и даже 4% ВВП (Финляндия, Швеция, Южная Корея, Япония)⁹.

Следует особо подчеркнуть, что большинство передовых индустриальных стран мира в настоящее время меняют отношение к индустрии и промышленной политике, прямо ставя масштабные задачи по реиндустриализации.

Таблица 6. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП (ВРП)

Федеральный округ, страна	Фактически по годам			Прирост			2020 г., экспертный прогноз	
	2000	2005	2010	2000–2005	2005–2010	2000–2010	инерционный*	целевой**
Центральный	2,08	1,91	2,16	-0,17	0,25	0,08	2,2	2,8
Северо-Западный	1,86	1,72	1,81	-0,14	0,09	-0,05	1,8	2,3
Южный	0,73	0,72	0,57	-0,01	-0,15	-0,16	0,4	0,7
Северо-Кавказский	0,30	0,27	0,30	-0,03	0,03	0	0,3	0,5
Приволжский	1,30	1,37	1,32	0,07	-0,05	0,02	1,3	1,7
Уральский	0,58	0,44	0,58	-0,14	0,14	0	0,6	0,7
Сибирский	0,70	0,77	0,83	0,07	0,06	0,13	1,0	1,1
Дальневосточный	0,53	0,60	0,46	0,07	-0,14	-0,07	0,4	0,6
Россия в целом	1,33	1,28	1,40	-0,05	0,12	0,07	1,5	2,1
<i>Для сравнения</i>								
США	2,64	2,68	2,79	0,04	0,11	0,15	–	–
Китай	0,76	1,34	1,7	0,58	0,36	0,94	–	–
* Инерционный прогноз основан на неизменности среднегодового темпа роста для каждого региона и страны в целом (значение показателя в 2020 г. в каждом регионе и в РФ получено путем умножения индикатора 2010 г. на число лет (10) и среднегодовой прирост).								
** Целевой прогноз основан на пролонгации значения показателя, обозначенного в Указе №606 Президента РФ, до 2020 г. (значение показателя в 2020 г. в РФ рассчитано путем умножения индикатора 2010 г. на число лет (10) и среднегодовой прирост, полученный в результате прогнозного счета. Для регионов условно был использован среднегодовой прирост по стране в целом). Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.; OECD, Main Science and Technology Indicators database, February 2011 / Агентство РК по статистике, 2011г.; расчеты ИСЭРТ РАН.								

⁸ Из доклада директора Института США и Канады академика С.М. Рогова. Шоковая терапия и «реформа» РАН: реалии российской науки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=4c3d3366-ea11-4a33-a18c-799aa0a52070>

⁹ Там же.

Посткризисная ситуация в 2012–2013 годах со всей очевидностью показала, что резервы экспортно-сырьевой модели развития нашей страны исчерпаны. «*России, — отмечает в своей недавней статье Председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ В.И. Матвиенко, — необходима крупномасштабная структурная перестройка экономики на основе новой индустриализации, способной обеспечить инновационное возрождение промышленности и развитие человеческого потенциала*»¹⁰.

Перед страной, считает руководитель верхней палаты отечественного парламента, стоит сложнейшая задача — занять достойное место в освоении передового промышленного уклада при одновременном инновационном восстановлении отраслей промышленности старого уклада. Это невозможно без формирования выверенной долгосрочной государственной промышленной политики. Для успешной реализации государственных программ, по мнению В.М. Матвиенко, потребуется серьезное государственное сопровождение: «Несмотря на то что в ряде субъектов Федерации уже приняты законы о промышленной политике, большинство наших коллег в регионах уже высказываются за принятие на федеральном уровне базового закона, определяющего цели, задачи и инструменты государственной поддержки промышленного развития».

В.И. Матвиенко далее продолжает: «Хотелось бы заметить, что в Правительстве РФ не все поддерживают необходимость подобного закона и, более того, считают, что он не нужен. На мой взгляд, выра-

ботка и принятие такого закона назрели, поскольку он позволит не только задать основной вектор промышленной политики в России, но и определить полномочия и ответственность органов власти всех уровней в этой сфере»¹¹.

От себя скажем: в стране, во всех ее регионах, для реализации масштабных и действительно амбициозных задач, выдвинутых Президентом РФ В.В. Путиным, потребуются значительные усилия федеральных и региональных органов власти для преодоления отставания по многим аспектам экономической и социальной модернизации. Эти вопросы нуждаются в глубоком научном и публичном обсуждении, с тем чтобы выработать систему решений, позволяющих переломить существующие тренды модернизационных процессов и обеспечить сокращение разрыва в уровне модернизации с ведущими странами.

Важно, чтобы ключевые индикаторы модернизации были введены в оценку деятельности региональной и федеральной власти и рассматривались как критерии национальной безопасности. Нужен эффективный общественный контроль деятельности в этом направлении. Социально-экономические преобразования успешны тогда, когда в них сознательно и ответственно участвуют наиболее значимые силы: власть, бизнес и гражданское общество.

Хотелось бы остановиться на проблеме эффективности государственного управления, играющего ключевую роль в реализации стратегических планов укрепления национальной безопасности.

¹⁰ Матвиенко В. О новой индустриализации России // Экономист. — 2013. — №7. — С. 3.

¹¹ Там же. — С. 4.

Нам уже приходилось отмечать, что очень медленно уходит в прошлое вынужденная (2008–2011 гг.), конструктивно непрочная модель управления страной, которая называлась «властным тандемом». К сожалению, костяк команды, сформировавшийся за годы президентства Д.А. Медведева, плавно перетёк в правительство и пытается проводить прежний курс крайнего либерализма, масштабного ухода государства из сфер экономической и социальной политики¹². В сегодняшней реальности этот курс, по существу, ведет к срыву выполнения предвыборной программы В.В. Путина, закрепленной в президентских указах от 7 мая 2012 г.

Одним из ярких примеров, подтверждающих этот вывод, является постановление Правительства РФ от 31.01.2013 г. «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 г.». В этом документе из 30-ти цифровых показателей, закрепленных в указах президента, 19 показателей отсутствуют, по 8 параметрам отсутствуют либо промежуточные, либо конечные значения показателей; по двум параметрам произведена замена плановых показателей.

«Как мы работаем?» — отреагировал президент 16 апреля 2013 г. на совещании в

Элисте. — *Качество работы — ничтожное, всё поверхностно делаем. Если будем работать так, то ни хрена не сделаем! А если будем работать более настойчиво и профессионально, то сделаем. Давайте повысим качество нашей работы. Это нужно сделать! Если мы этого не сделаем, надо будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы все плохо работаете и вам нужно уйти. Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту. Думаю, что это понятно. Чтобы не было никаких иллюзий»¹³. Такая реакция показывает всю остроту ситуации, сложившейся в верхних эшелонах российской власти.*

На этот счет есть ещё один пример, связанный с внесением Правительством РФ в Государственную Думу законопроекта «О Российской академии наук и реорганизации государственных академий наук» и его форсированным прохождением¹⁴.

Ответом на скоротечные решения стали волны общественного возмущения не только формой и методами проведения законопроекта через Государственную Думу, а главное — его содержанием, направленным на фактическую ликвидацию российских академий наук и передачу всех полномочий, записанных в уставах академий, чиновникам Министерства образования и науки.

¹² Ильин В.А. Тревожные ожидания остаются // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2013. — №2(26). — С. 9-17.

¹³ NEWSru.com. Новости России. Среда, 17 апреля 2013 года.

¹⁴ Динамика движения законопроекта такова: 27 июня 2013 года на заседании правительства был обнаружен законопроект «О Российской академии наук и реорганизации государственных академий наук»; 2 июля нижняя палата парламента приступила к рассмотрению законопроекта о реформировании Российской академии наук; 3 июля депутаты Госдумы в первом чтении одобрили правительственный законопроект. За документ проголосовали 234 депутата, что лишь чуть превысило необходимый минимум в 226 голосов; 5 июля Госдума проголосовала за законопроект во втором чтении. За документ проголосовали 344 депутата (никто не проголосовал против и один парламентарий воздержался).

Ликвидация российских академий наук – это, по существу, открытие пути для приватизации значительных академических активов. Можно предположить, что где-то идет их дележ между олигархами и чиновниками – кому? что? за сколько? **Этот путь ведет к окончательному закреплению Российской Федерации в группе стран с догоняющим типом развития на основе продажи сырьевых ресурсов (на что направлены усилия наших геополитических конкурентов последние 25 лет).**

В.В. Путину пришлось лично провести серию консультаций¹⁵, в результате которых он приостановил процедуру продвижения законопроекта в третьем чтении, дав время академическому сообществу подготовить поправки¹⁶.

Нельзя допустить, чтобы у главы государства не было инструмента, обеспечивающего научную, технологическую

конкурентоспособность страны. Академик РАН В.Б. Бетелин констатирует: «Чем была Академия наук в Советском Союзе? Это был инструмент обеспечения технологической конкурентоспособности страны, инструмент государственный. Перед нами ставили задачи, и государство обеспечивало нас условиями для их выполнения»¹⁷.

В открытом письме Президенту РФ В.В. Путину академик Ж.И. Алферов подчеркнул: «*Борьба за сохранение РАН – это не только борьба за будущее науки России, это борьба за будущее страны. И очень хотелось нам бороться за него вместе с Вами*»¹⁸.

Хватит ли сил Президенту, чтобы выполнить свою предвыборную программу? Готов ли В.В. Путин бороться на выборах 2018 г. за то, чтобы снова возглавить Российскую Федерацию?

...Тревожные ожидания остаются.

¹⁵ 3 июля состоялись встречи главы государства с президентом Российской академии медицинских наук Иваном Дедовым, ректором МГУ Виктором Садовничим, академиком РАН Евгением Примаковым и бывшим руководителем РАН Юрием Осиповым. 4 июля прошла встреча с президентом Российской академии сельскохозяйственных наук Геннадием Романенко.

¹⁶ Замечания от академического сообщества к 7 августа 2013 г. были подготовлены, опубликованы, размещены в Интернете, направлены Президенту РФ, в Государственную Думу РФ, в профильный комитет Государственной Думы. На 9 сентября 2013 года назначено общее собрание РАН.

¹⁷ Долгосрочная конкурентоспособность. Интервью с директором Научно-исследовательского института системных исследований РАН, директором Института микротехнологий РНИИ «Курчатовский институт» Владимиром Бетелиным // Эксперт. – 2013. – №32. – 12-18 августа.

¹⁸ Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину академика, лауреата Нобелевской премии по физике за 2000 г. Ж.И. Алферова // Официальный сайт Санкт-Петербургского академического университета – научно-образовательного центра нанотехнологий РАН. – Режим доступа: <http://www.spbau.ru/main/news/1036> (Полный текст письма публикуется ниже на с. 21-24.)